



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 18/08/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00107-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	FRANCISCO DE PAULA SOLANO CASTELLANO
Demandado	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME

Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que por reparto nos correspondió la presente demanda. El apoderado del demandante los días 19 y 31 de julio del presente año presentó memoriales y anexó documentos.

PASA AL DESPACHO

Para analizar eventual admisión de la demanda.

CONSTANCIA

Demanda en PDF remitida por la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos. Expediente que consta de cuatro archivos en formato PDF denominados así: "1-demanda; 2-Poder; 3-Anexos; acta de reparto; aporta constancia de envío; y Solicitud de declaración de impedimento.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, dieciocho (18) de agosto de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00107-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	FRANCISCO DE PAULA SOLANO CASTELLANO
Demandado	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

El señor **Francisco de Paula Solano Castellano**, por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de reparación directa, presenta demanda contra la **Dirección de Administración Judicial de la Rama Judicial**, para obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios morales y materiales a él causados y ocasionados por falla del servicio por error judicial, por parte de los operadores de justicia: Juez 6° laboral del circuito de Barranquilla; Juez 6° administrativo oral de Barranquilla y el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

Mediante escrito presentado el día 10 de julio de 2020, el apoderado del demandante solicita que éste funcionario judicial se declare impedido *“...para conocer y fallar de la demanda en referencia, debido a que usted está dentro de los operadores de justicia motivo de esta acción de reparación directa contra la nación- rama judicial- dirección de administración judicial, ya que su despacho mediante auto de fecha 30 agosto 2017 rechaza la demanda objeto de la vía de hecho de los operadores de justicia, dentro de los cuales se encuentran los juzgados administrativo oral 02, 03, 06 y 14 de Barranquilla, que motivó la presentación de demanda en referencia.”*

Sea lo primero señalar que resulta una impropiedad, solicitar que un juez se declare impedido, puesto que el impedimento es un acto propio del juez, que al advertir *una o varias causales taxativamente determinadas por la ley, por su iniciativa propia pone de presente los motivos que lo impelen a no conocer del proceso*¹.

Contrario de la recusación, la cual parte de la iniciativa de las partes, que en virtud de una o varias de las causales taxativamente determinadas en la ley, consideran que el juez debe separarse del conocimiento de un proceso.

Sobre éstas figuras la Corte Constitucional en Sentencia C-600 de 2011, precisó:

“La Corte diferencia el impedimento de la recusación en que el primero tiene lugar cuando el juez, ex officio, es quien decide abandonar la dirección del proceso, en tanto que el segundo se produce a iniciativa de los sujetos en conflicto, ante la negativa del juez de aceptar su falta de aptitud para presidir y decidir el litigio. Así, dentro del propósito fundamental de la función judicial de impartir justicia a través de diversos medios, “la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”, principios que se garantizan a través de las causales de impedimentos y recusaciones reguladas por el legislador.”

¹ Hernan Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte General, Ed. Dupré, Bogotá, 2019, pg. 270



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Por lo anterior el Despacho no se pronunciará ante la referida solicitud elevada por el apoderado del demandante, al ser improcedente.

En esa misma fecha el apoderado del demandante aporta copia del auto de fecha 26 de febrero de 2020 dictado por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico, magistrado ponente Dr. Luis Carlos Martelo Maldonado, dentro del expediente con radicado 08001233300420190079700-LM, que dispuso inadmitir la demanda y ordenó presentar separadamente y en forma individual los correspondientes libelos demandatorios. Se anexa además copia del acta de reparto del mencionado radicado de fecha 5 de diciembre de 2019.

De otro lado se observa que el día 31 de julio de 2020, el apoderado del demandante en memorial dirigido a éste Despacho, afirma haber enviado mensaje de datos a la entidad demandada, remitiéndole copia de la demanda y sus anexos, manifestando dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 6° del D.L. 806 de 2020. Sin embargo no se aporta evidencia alguna de dicha remisión.

Estando la presente demanda para su eventual admisión, se observan los siguientes defectos de forma y de fondo:

1.- Al hacer un estudio de la presente demanda se observa que no reúne los requisitos previstos para su admisión, por lo que deberá ser subsanada adecuando el acápite titulado “II PRETENCIONES” (sic), atendiendo las exigencias contenidas en el numeral 2° del artículo 162 y artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese sentido deberán ser expuestos con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, establecer en forma separada las declaraciones y las condenas, en especial lo relativo al monto de los perjuicios morales y materiales cuya condena se solicita.

2.- Al hacer un estudio de la presente demanda, se advierte que la misma no cumple con los requisitos exigidos en el decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, que textualmente, en su artículo 6° indica lo siguiente:

*Artículo 6. Demanda. **La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos... (...).***

No existe constancia alguna en los documentos presentados por el demandante, que este hubiese remitido por medios electrónicos, copia de la demanda y de sus anexos a la entidad



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

demandada, como lo dispone la norma antes transcrita, por lo tanto se deberá subsanar la demanda aportando la evidencia sobre el cumplimiento de lo ordenado en la citada norma.

Igualmente se advierte que en la demanda no se indica el canal digital donde deba ser notificado el demandante, por lo tanto, se deberá subsanar la demanda indicando dicho canal digital.

Se le advierte al demandante que al subsanar la demanda debe cumplir con lo previsto en el inciso cuarto del mencionado artículo 6°, esto es, acreditar el envío del escrito de subsanación y sus anexos al demandado.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., en el sentido de concederle a la parte demandante un término de diez (10) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazar la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

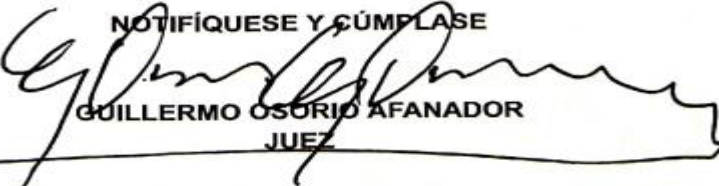
RESUELVE

1°.- Inadmitir la presente demanda instaurada por el señor **Francisco de Paula Solano Castellano**, contra la **Dirección de Administración Judicial de la Rama Judicial**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

2°.- Prevengase al demandante para que subsane los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, para lo cual se le concede el termino de diez (10) días, previsto en el artículo 170 del C.P.A.C.A. Si no lo hiciere dentro de este término la demanda será rechazada según lo dispone la citada norma.

3°.- Reconocer personería adjetiva al profesional del derecho DOMINGO ANTONIO HERNANDEZ AGUDELO, identificado con cédula de ciudadanía N° 72.128.109 de Barranquilla, portador de la tarjeta profesional N° 114.310 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del demandante, en los términos y facultades del poder conferido.

4°.- Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 086 DE HOY 19/08/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



SIGCMA-SGC

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA